FIKTIVE DEMONSTRATION · KEIN KUNDENPROJEKT

Anfragen einmal erfassen. Nächste Schritte klar zuordnen.

Ein Ablauf, drei priorisierte Befunde und konkrete nächste Schritte. Alle Aussagen beruhen auf den unten beschriebenen Modelldaten.

01 Die drei wichtigsten Punkte

Befund und Beleg im Modell	Priorität	Empfehlung
B-01: Doppelte Pflege. A-01 wird in zwei Listen eingetragen.	Hoch	Eine führende Liste festlegen; danach eine mögliche Anbindung prüfen.
B-02: Keine Importprüfung im Modellablauf. Eine doppelte Übernahme ist nicht abgesichert.	Hoch	Referenz-ID als Prüfschlüssel vorsehen; Wiederholungen abfangen.
B-03: Zuständigkeit und nächster Schritt sind bei A-02 offen.	Mittel	Verantwortliche Person und nächste Aufgabe sichtbar zuordnen.

02 Ausgangslage und Prüfbasis

Ein fiktiver Dienstleistungsbetrieb übernimmt Formularanfragen aus dem Postfach in eine Eingangstabelle und anschließend erneut in eine Projektliste. Im Modell ist keine Prüfung auf bereits vorhandene Referenzen vorgesehen. Grundlage sind ausschließlich die beschriebenen Modelldaten; es wurden keine fremden Konten oder Kundendaten geprüft.

Schritt im Modell	Eingangstabelle	Projektliste
A-01: neue Anfrage	Referenz A-01, Thema, Status offen	Referenz A-01, Thema erneut eingetragen
A-02: neue Anfrage	Referenz A-02, Zuständigkeit leer	Nächster Schritt nicht eingetragen

FIKTIVE DEMONSTRATION · KEIN KUNDENPROJEKT

Eine Lösung nachvollziehbar prüfen

03 Zuerst den Ablauf vereinfachen

Eine führende Eingangsliste, eindeutige Referenz und Statusbegriffe vereinbaren. Die Datenfelder und die verantwortliche Person werden vor einer technischen Umsetzung festgelegt.

Abnahmekriterium: Eine neue Anfrage lässt sich von Eingang bis zur nächsten Aufgabe nachvollziehen, ohne dieselben Stammdaten erneut abzutippen.

04 Eine Anbindung nur nach technischer Prüfung

Vor einem optionalen AUTOMATION SPRINT sind Programme, verfügbare Schnittstellen, geeignete Zugriffe, Fehlerbehandlung und mögliche laufende Gebühren zu klären. Im Musterfall ist keine Schnittstelle live getestet.

Abnahmekriterium: Drei Testfälle sind dokumentiert: neue Anfrage, erneut übermittelte Referenz und unvollständige Anfrage. Erwartetes und tatsächliches Ergebnis stimmen überein; Fehler führen in einen nachvollziehbaren Klärungsweg.

05 Aufwand einordnen, ohne Wirkung zu versprechen

Reines Rechenbeispiel: Bei angenommenen 30 Anfragen pro Monat und 2 Minuten doppelter Eingabe ergeben sich 60 Minuten manueller Übertragungsaufwand. Das ist keine gemessene Zeitersparnis. Einrichtung, Kontrolle, Ausnahmen und Softwarekosten sind darin nicht enthalten.

06 Was dieser Bericht zeigt - und was offen bleibt

Der CHECK liefert eine schriftliche Bewertung und priorisierte Empfehlungen im vereinbarten Umfang. Die Umsetzung ist separat zu beauftragen. Erst reale Abläufe und Zugriffe erlauben eine belastbare technische Einschätzung. Der konkrete Umfang, das Ergebnisformat und der Liefertermin werden vor dem Auftrag schriftlich bestätigt.

Bereits im Modell vorhanden: Referenzen und eine Eingangsliste als Ausgangspunkt. Offen: reale Programme, Schnittstellen, Zugriffe, Fehlerfälle und laufende Kosten. Die 60 Minuten sind berechneter Übertragungsaufwand im Modell, kein Einsparungsnachweis.